



Sammanträde i MMD 2012-09-11

Svanfamilj, Ältaån (strax före Natura 2000-områdets början), 2012-09-02

I målet kvarstår följande frågor från Föreningen Rädda Ältasjön obesvarade:

1. angivande av var i bolagets ansökningshandlingar avseende Örebro det anges att lagringen av råvara där riskerar att orsaka stora luktproblem samt förorening av mark och vatten, samt var i Länsstyrelsen Örebros beslut det finns stöd för att bolagets verksamhet får medföra förorenande utsläpp till mark, vatten och luft.
2. huruvida någon del av den tänkta verksamheten på "Solvärmen 1" (rötning, lagring av råvara, hantering av råvara, damm/ brunn på området eller övrig del av verksamheten) kan medföra risk för luktemissioner, eller andra emissioner till luft som kan inverka på folks hälsa, samt i så fall hur långt sådana utsläpp skulle kunna sträcka sig från fabriken och hur långvariga de kan uppskattas bli. Bolaget har inte angivit om de kan lämna några garantier i fråga om luftemissioner.
3. huruvida risk finns att dagvatten eller annat vatten från fabriken skulle kunna läcka ut i mark eller den närliggande Ältasjön, eller huruvida andra utsläpp från fabriken skulle kunna påverka mark- och vattendrag runtomkring. Kan bolaget garantera att inga utsläpp sker som kan negativt påverka naturen runtomkring?
4. hur den tänkta verksamheten på "Solvärmen 1" skulle påverkas av att de transporter med råvara som ska ske löpande varje vardag fastnar i rusningstrafik både under morgon/ förmiddag och eftermiddagstrafik på de södra/norra infarterna. Har den beräkning som gjorts av bränsleåtgång för transporterna vägt in att en stor del av dessa kommer ske i kökörning med periodvis stillastående trafik? Är verksamheten beroende av jämn tillförsel av råvara och vad händer om avbrott i tillförseln uppstår? Varifrån ska råvaran till fabriken hämtas geografiskt samt vart ska biogödslet transporteras (angivande av antal mil från "Solvärmen 1")?
5. bolaget har inte svarat på om den tänkta verksamheten ska drivas av Swedish Biogas International eller av Swedish Biogas International Skarpnäck? Är Skarpnäcksbolaget en egen enhet eller en del av moderbolaget? Om miljöskada orsakas av fabriken i Skarpnäck, vilket bolag ska då ansvara för uppkommen skada? Om skador för miljonbelopp skulle uppstå, finns i företaget då ekonomiska resurser att täcka skadorna? Om miljöbrott skulle konstateras vid anläggningen, vem hos SBI är då ansvarig för detta?
6. bolaget har inte svarat på huruvida företaget är medvetet om att Länsstyrelsen uttryckligen i sitt beslut angivit att "Solvärmen 1" endast är lämplig för processande av vegetabiliska produkter, vilket innebär att det aldrig torde kunna medges från tillsynsmyndighet eller Länsstyrelsen att SBI på "Solvärmen 1" kan få processa lokala råvaror såsom t ex hushållsavfall/ sopor från Stockholm eller andra klass 3 produkter?

11 September 2012

Biogasfabriken invid Ältasjön



Bolagets bristande trovärdighet och brister i kompetens/hantering 1(2)

1. Bolagets ansökan omfattade från början även processande av matavfall – en råvara som var uppenbart helt olämplig på "Solvärmen 1" vilket bolaget numer även själva medger.
2. Bolaget startade utan erforderligt tillstånd markarbeten på "Solvärmen 1" och skövlade miljöklassad ovärderlig ekskog vilket föranledde Stockholms Stad att polisanmäla bolaget 2010-01-28.
3. Bolagets överklagan till Länsstyrelsen av förbudet att fortsätta de olovliga markarbetena visar att bolaget ej förstår bl a lagstiftning och regler kring miljöfarlig verksamhet (Länsstyrelsen avslog bolagets överklagan).
4. Omfattande brister i miljökonsekvensbeskrivningarna i både detaljplaneärendet samt miljötillståndsärendet. MKB:na och Lokaliseringsstudien fick omarbetas.
5. Felaktigt samrådsförfarande vilket innebar att miljötillståndsansökan fick dras tillbaka och en ny ansökan göras med ett nytt samrådsförfarande.
6. 3 års upprepade miljöstörningar och brister vid bolagets biogasanläggning i Örebro.
7. Örebro Miljökontors bedömning (skrivelse 2012-03-06) att bolaget brutit mot tillståndet för verksamheten där, att bolaget har brister i kompetens och egenkontroll samt miljökontorets påpekande för bolaget angående straffansvar.

11 September 2012

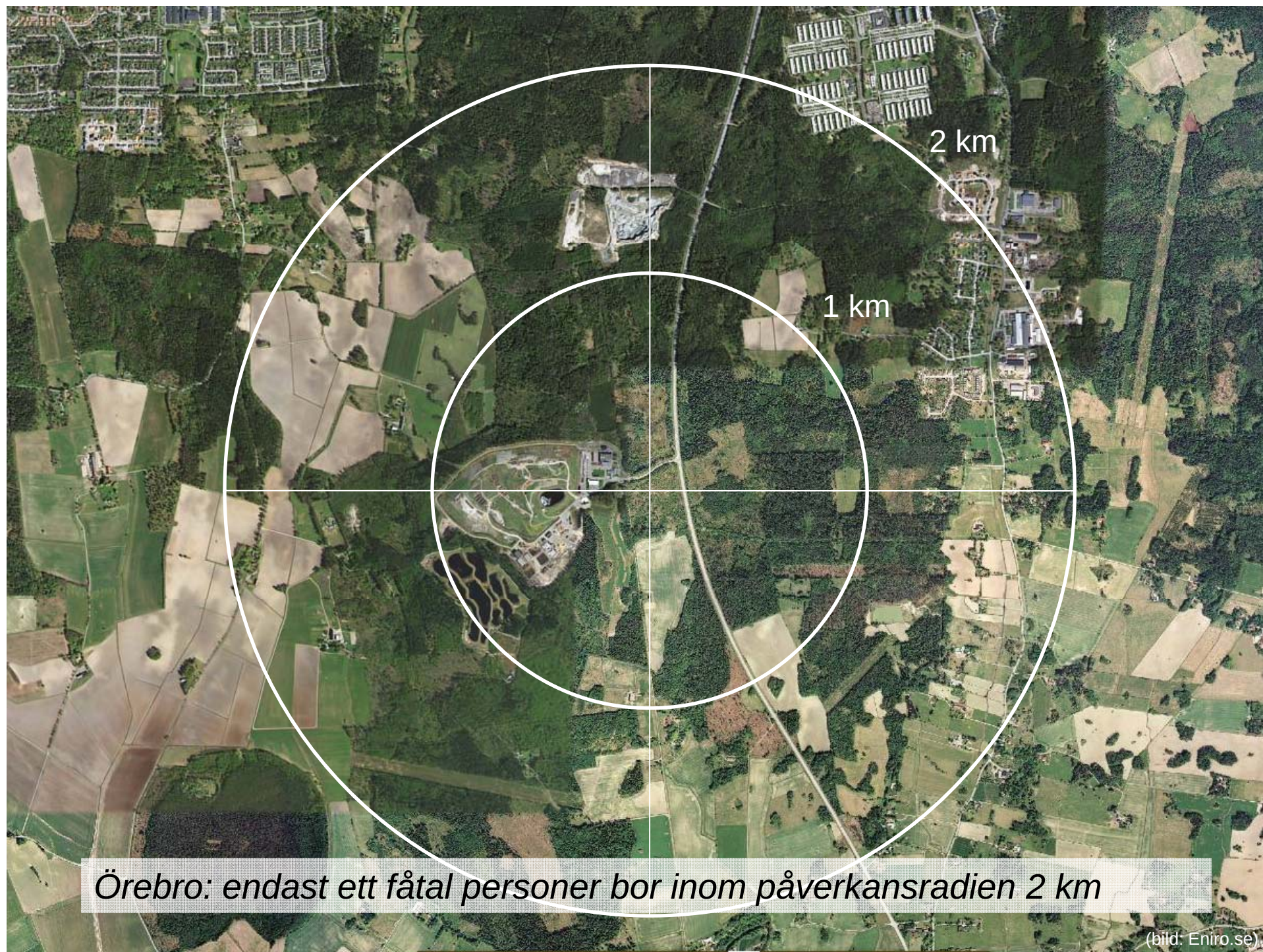
Biogasfabriken invid Ältasjön



Bolagets bristande trovärdighet och brister i kompetens/hantering 2(2)

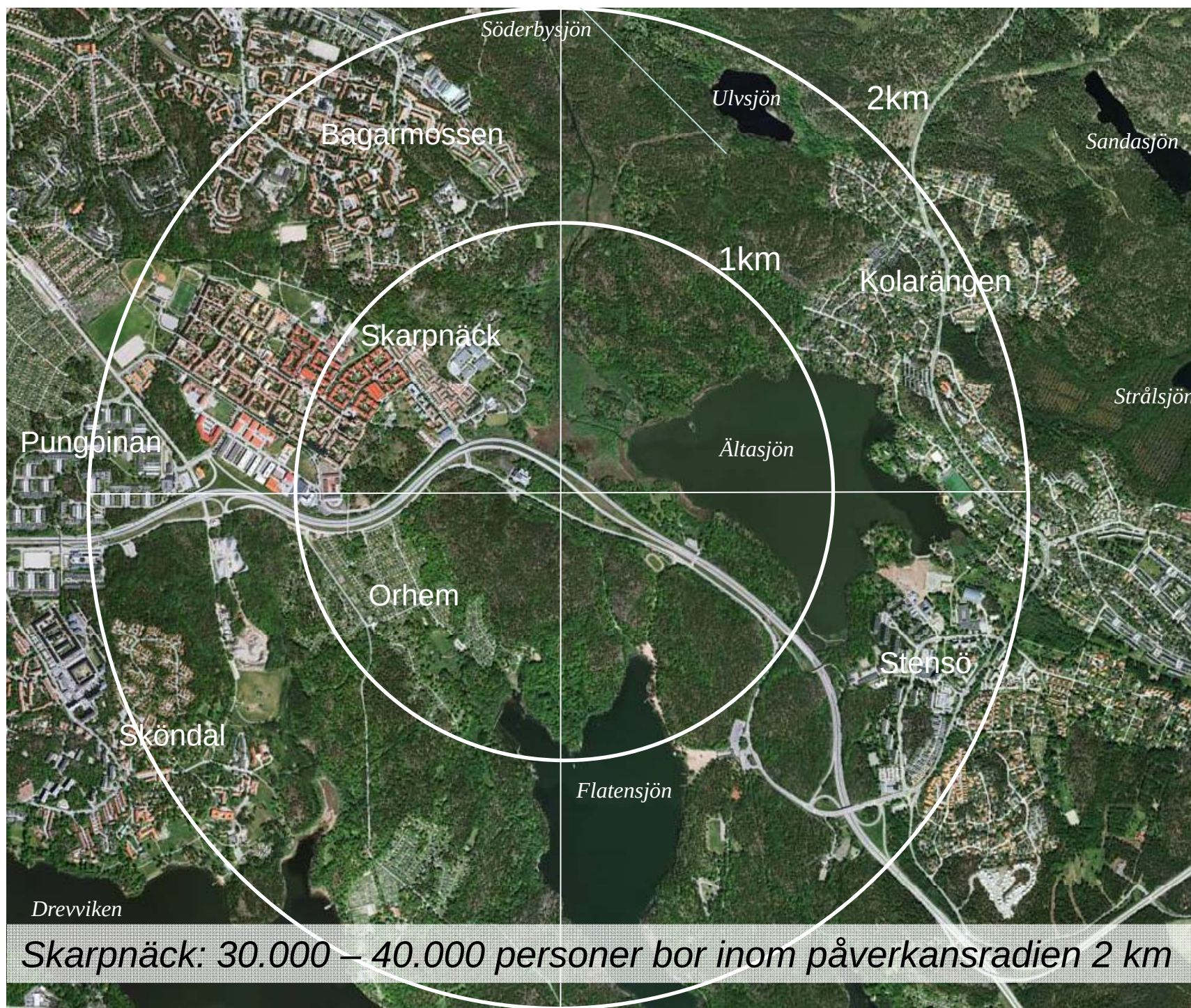
8. Bolaget ålagts miljöstraffsavgift 2012-03-30 avseende verksamheten i Örebro (otillåten installation av aggregat).
9. Bolagets behandling av de närboende i Örebro.
10. Tvist mellan bolaget och Örebro kommun om att bolaget sålt gas till kommunen som de kallat biogas men som visade sig vara naturgas (tvist i skiljenämnd, oklar utgång)
11. Konkurrensverkets beslut 2010-05-26 om att avtalet mellan Örebro Kommun och bolaget avseende leverans av biogas är ett brott mot det upphandlingsrättsliga regelverket (Är leveransavtalet mellan SBI-Stockholm Gas-SL korrekt upphandlat?).
12. Pågående förundersökning på "Riksenheten för Miljö- och arbetsmiljömål" avseende misstänkt miljöbrott vid bolagets Örebro-anläggning.
13. Bolagets förfarande/ argumentation i processen i Mark- och Miljöödomstolen Nacka
 - försöker komma undan att förklara det som sker vid Örebro-anläggningen
 - undviker att besvara konkreta frågor
 - för fram osann/ tvivelaktig argumentation som t ex den kring hållbarhetsreglerna (se bolagets skrivelse till MMD av den 6 feb 2012, sid 1 och 13).



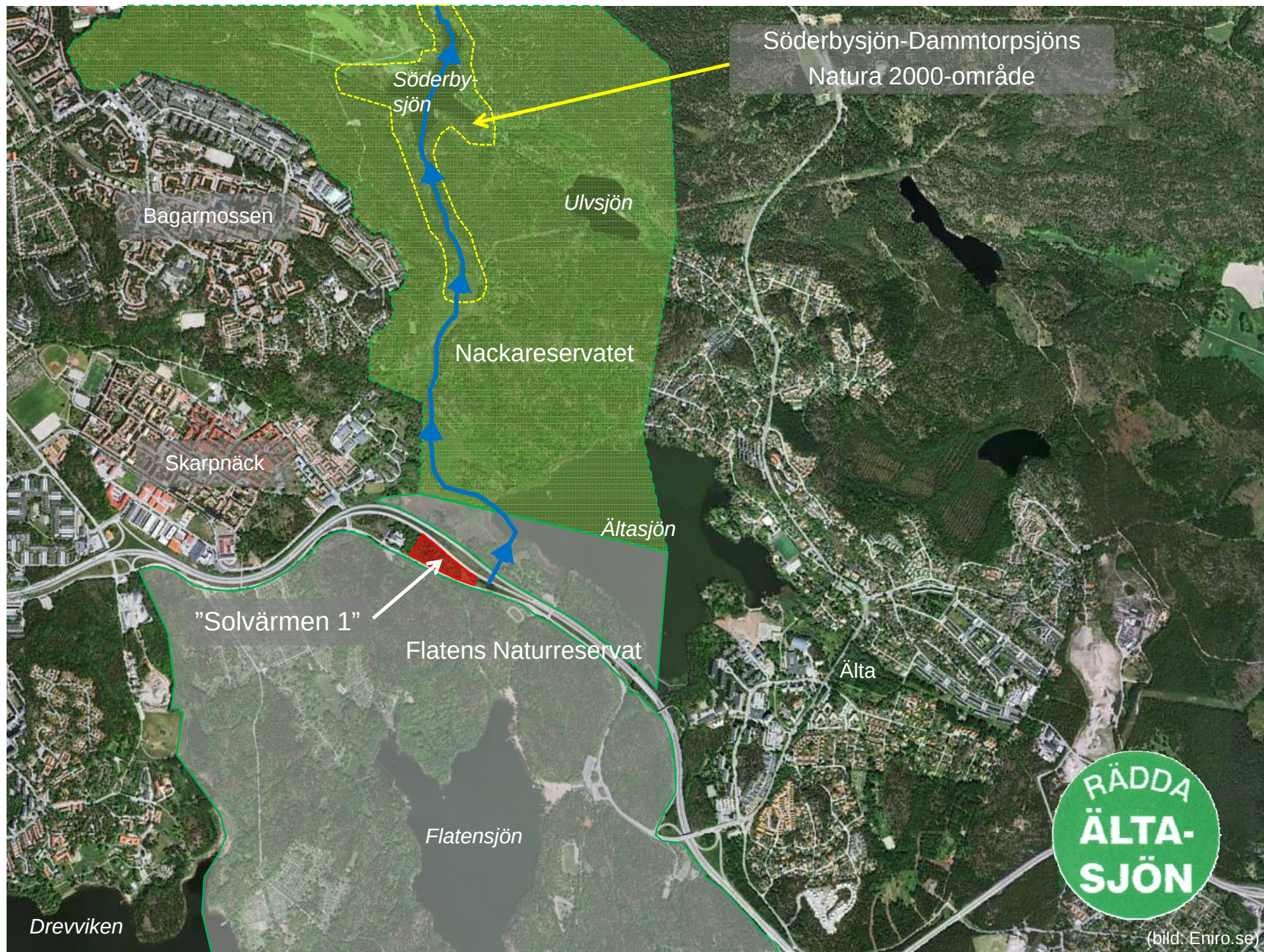


Örebro: endast ett fåtal personer bor inom påverkansradien 2 km

(bild: Eniro.se)



Skarpnäck: 30.000 – 40.000 personer bor inom påverkansradien 2 km



Felaktigheter i tillståndshandlingarna

1. Spannmålssilos och tippficka är ej anslutna till kolfilter, trots att Länsstyrelsen föreskriver att samtliga anläggningsdelar kopplas till kolfilter
2. Detaljplanen föreskriver ett filter som tar bort lösta föroreningar. Inget sådant filter finns med i ansökningshandlingarna i miljötillståndet
3. Man överskridet bullergränsen 35dB i norra delarna av Flatens Naturreservat
4. Man följer inte Boverkets rekommendation om <500 m från avfallsanläggning till bostäder
5. Utsläpp av kväve och fosfor tillåts till sjöar som är klassade som mycket känsliga samt till Natura 2000-området, i strid med bevarandeplanen
6. Vid stora vattenflöden renas inte allt dagvatten, i strid med den antagna detaljplanen



A photograph of a pond with several swans. Two white swans are in the foreground, and three brown swans are further back. The water is dark and reflects the surrounding green trees and foliage. The text is overlaid on the bottom half of the image.

**ÄR DET FÖRENLIGT MED MILJÖBALKEN SAMT ART-
OCH HABITATDIREKTIVEN ATT ETT BOLAG SOM
UPPVISAT UPPREPADE BRISTER I TROVÄRDIGHET
OCH KOMPETENS BEVILJAS TILLSTÅND ATT
BEDRIVA MILJÖFARLIG VERKSAMHET DIREKT VID
NATURRESERVAT/ NATURA 2000-OMRÅDE?**